

DIARIO 16 PREGUNTO A COMENTARISTAS POLITICOS

División entre los periodistas sobre la propuesta de Roca para que debatan con Felipe González

MADRID.—La propuesta realizada por el líder reformista, Miguel Roca, en el sentido de que si Felipe González no acepta un debate televisivo con todos los líderes políticos, aceptara otro con periodistas elegidos por los partidos, ha sido acogida con división de opiniones entre los destacados informadores encuestados por Diario 16.

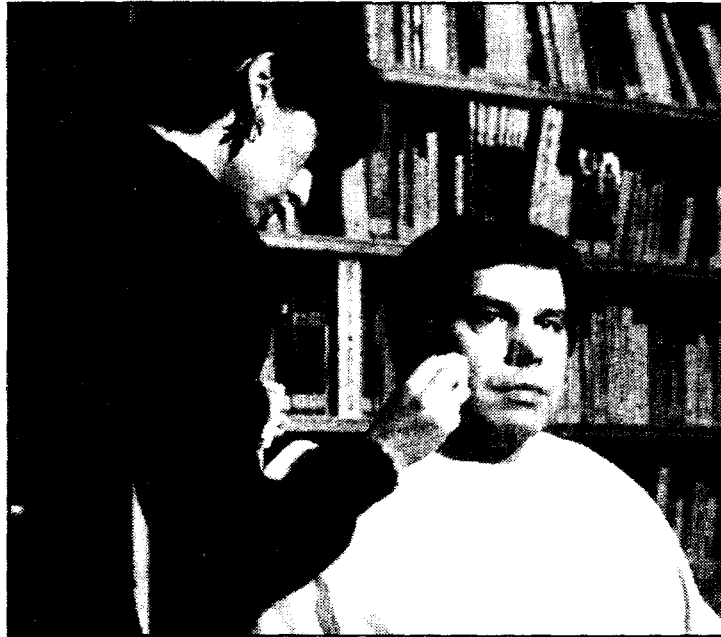
De los seis periodistas preguntados, tres no aceptarían esta fórmula, dos sí, y uno pondría como condición que no se le obligara a aceptar la tesis partidista a la hora de debatir.

Para el columnista de «Abc» Lorenzo Contreras, la propuesta de Roca «es una chorrada; enfrentar a un jefe de Gobierno, que tiene todos los datos en la mano, con personas con la menesterosidad inevitable de su oficio, es como enfrentar a David con Goliat».

«Otra cosa sería —indicó— un enfrentamiento o una rueda del presidente con periodistas independientes ante las cámaras de televisión, y no con periodistas elegidos por el señor Calviño.»

«Si me pidiera algún partido que interviniera en este debate, agradecería la confianza, pero no aceptaría», declaró Contreras.

Según el comentarista de «Cinco Días» Federico Abascal, «el debate lo deben hacer entre los políticos, sin mezclar a los periodistas. Que debatan todos contra todos». Preguntado



Los comunistas insisten en que Felipe debe debatir en TVE.

do sobre su actitud ante la hipótesis de que algún partido le pidiera que interviniera en un debate, afirmó: «Lo aceptaría, porque lo acepto todo; todo lo que sea intervenir.»

Fernando Jáuregui, de «El País», indicó que la idea de Roca «es aberrante; tan aberrante como hacer un sondeo sobre este tema». En cuanto a su actitud, indicó que «me disgustaría profundamente que algún partido me mostrase sus "favores" seleccionándome».

Otro periodista, José Cavero, de Antena-3, declaró que «todo lo que sea someter direc-

tamente a los dirigentes políticos a intervenir en TVE me parece bien; es una gran idea. Pero tanto entrevistar a Felipe González, como a Fraga, Roca o Gerardo Iglesias. Este debate con Felipe González, por sí sólo, es interesante. Otra cosa es que no se pueda hacer en una televisión pública con los demás líderes».

Sobre si aceptaría intervenir en un debate con Felipe González, si algún partido lo propusiera, indicó que «a mí me encantaría; soy un gran preguntón, pero hay periodistas más cualificados que yo».

Fernando Onega, columnista y director de «Ya», respondió que «como iniciativa, es una más de las que existen en periodo electoral. Pero no me parece bien vincular a los periodistas a una propuesta electoral».

En cuanto a su actitud, declaró que «entiendo que ningún partido me pediría que fuera a debatir con Felipe González. Y si alguien lo hiciera, diría que no. Fuera de la campaña, iría encantado».

Pedro Calvo Hernando, comentarista político de la SER, afirmó que «la propuesta no me da ni frío ni calor. Todo lo que sea que aparezcan los líderes en TVE me parece interesante. Lo que tendría que hacerse es debates entre los políticos. El presidente del Gobierno frente a todos los demás no sería justo, porque Fraga es, en estos momentos, quien representa a más, con ciento seis diputados. Podría haber un debate de Felipe González con el líder de la oposición y otro con el resto de los líderes políticos. Esta fórmula no sería mala».

En cuanto a su actitud, afirmó que «no tendría inconveniente en hacerlo, siempre y cuando el partido que me eligiera no me obligara a aceptar su tesis para debatir. Tendría que ser un debate con entera libertad. De todas las maneras, no espero que me llamen los partidos. Lo harían con periodistas leales a sus intereses o con militantes».