

EN LA COMISION DE PRESUPUESTOS

# FUERTE DEBATE EN LAS CORTES POR LAS DECLARACIONES DE AREILZA SOBRE CARRILLO

El teniente general Galera pidió que el ministro de Asuntos Exteriores explique en la Cámara la política que va a seguir

**M**ADRID. (De nuestra Redacción.) Mientras en la Comisión de Trabajo se discutía plácidamente sobre los derechos de las trabajadoras en el momento de convertirse en madres, en la Comisión de Presupuestos se iniciaba la sesión no en torno a la ley de Presupuestos Generales del Estado, sino con un fuerte debate político. Tema: las declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores, don José María de Areilza, al afirmar que para él Santiago Carrillo es un español más.

Abrió el turno de intervenciones, al iniciarse la sesión, el procurador don Manuel Madrid del Cacho, apuntando que le gustaría saber si es cierto que el señor Areilza ha dicho esas palabras y también si se ha empezado a hacer almoneda de muchas cosas. El señor Madrid del Cacho terminó diciendo: «Progresión, sí. Integración, sí. Pero sin desintegración.»

## INTERVENCION DEL SEÑOR PERALTA

Varios procuradores se apresuraron a pedir la palabra. Usó de ella, en segundo lugar, don Luis Peralta España, en la actualidad subsecretario de la Gobernación, razón que le movió a puntualizar que no hablaba como tal, sino como procurador familiar por la provincia de Málaga. Y afirmó: «He leído, con profundo dolor, las declaraciones que se le atribuyen al ministro de Asuntos Exteriores.» Añadió que censuraba esas palabras, en el caso de que sean ciertas. Seguidamente el señor Peralta España se refiere a las declaraciones hechas por Santiago Carrillo el 10 de octubre de este año, a la periodista italiana Oriana Falacci, en el semanario «El Europeo» y «con una fotocopia en la mano», puntualiza la agencia Pyresa, leyó algunos párrafos textuales, en los que, entre otras cosas, Carrillo afirmaba que si Franco fuera procesado, él era partidario de condenarlo a muerte, añadiendo que ver morir a Franco en su cama sería una injusticia histórica. Respecto a Su Majestad el Rey de España, Santiago Carrillo manifestó palabras ofensivas.

El presidente de la Comisión de Presupuestos, don Carlos Pinilla, interrumpió en ese punto al señor Peralta para rogarle que sintetizara su intervención: «La Comisión entera, estoy seguro —dijo el señor Pinilla—, comparte sus opiniones, pero urge que los debates sobre la ley de Presupuestos Generales del Estado continúen para dejar dictaminado el proyecto. Recordó el señor Pinilla que los procuradores tienen siempre la posibilidad de dirigir al Gobierno un ruego con las manifestaciones que consideren oportunas.

El señor Peralta España puso fin a su

intervención con un interrogante: Cuando pasado mañana, sábado, el Gobierno, con el Rey a la cabeza, se reúna en el Valle de los Caídos para asistir a los funerales por el Caudillo, ¿qué podrá decirle a Franco en su tumba?»

## EL SEÑOR ESPERABE, CON AREILZA

El presidente concedió la palabra a continuación a don José Esperabé de Arteaga, procurador familiar por la provincia de Salamanca, que, tras afirmar que le separan años luz de Santiago Carrillo, afirmó que hay que ir olvidando, o por lo menos superando, lo que ocurrió —refiriéndose, sin duda, a la guerra española—, y añadió que a él le habían matado a su único hermano varón. Dijo también que no le parecían mal las palabras del señor Areilza respecto a que Carrillo es un español más y agregó que si Carrillo regresa algún día a España no tendrá nada que hacer.

## QUE EL MINISTRO SE EXPLIQUE, PIDE EL GENERAL GALERA

La intervención siguiente estuvo a cargo del teniente general Galera Paniagua, presidente de la Comisión de Defensa Nacional. Exteriorizó su indignación por las manifestaciones del señor Areilza, suponiendo

que sean ciertas, y pidió que «para evitar los fuegos artificiales» podría ser conveniente que el propio ministro de Asuntos Exteriores compareciera ante las Cortes para explicar la política que va a seguir. Puntualiza Pyresa que el teniente general Galera añadió: «Política que ahora no entiendo o que, mejor dicho, la voy entendiendo y a medida que la entiendo me voy alarmando...»

## RECONCILIACION SIN REVANCHISMO, DICE DON SALVADOR SERRATS

Don Salvador Serrats Urquiza intervino seguidamente en el debate para mostrarse partidario de la reconciliación sin revanchismos. Pero Carrillo —agregó— es un caso claro de revanchismo. No es posible aceptar la presencia de personas que tienen sobre sí numerosísimos crímenes. A los asesinos se les puede ignorar, pero no se les puede abrazar.

## NUEVA INTERVENCION DEL SEÑOR PERALTA

Intervino de nuevo don Luis Peralta para, en relación con lo manifestado por el señor Esperabé, señalar que a él le asesinaron a su padre el 16 de agosto de 1936 y hace ya muchos años que ha perdonado, de to-

# FUERTE DEBATE EN LAS CORTES

(VIENE DE LA PAG. 1)

do corazón, a los asesinos. Pero las declaraciones de Santiago Carrillo —afirmó— demuestran claramente que él sí es revanchista y que lo que quiere es la revancha y el crimen.

## «PAZ A LOS MUERTOS» (MARTINEZ DE SALINAS)

«Paz a nuestros muertos y gloria a Francisco Franco», proclamó seguidamente en su intervención el señor Martínez de Salinas, procurador sindical, que acto seguido se sumó a las manifestaciones hechas por el teniente general Galera Paniagua.

## SEGUNDA INTERVENCION DEL SEÑOR ESPERABE

También hizo uso de la palabra, por segunda vez, el señor Esperabé de Arteaga, para puntualizar dos cosas: «Soy el primero —dijo— que no deseo el revanchismo. Si supiera quiénes fueron los asesinos de mi hermano no los colgaría, sino que los perdonaría.» Añadió que deseaba que quedara constancia clara —dice Pyresa— de que con su voto no se censuran las palabras del señor Areilza.

El presidente de la Comisión, don Carlos Pinilla Turriño, cerró este turno de intervenciones manifestando que también la presidencia comparte la dolorosa sorpresa causada por las declaraciones del señor Areilza, en el caso de que sean ciertas. En relación con la petición formulada por el teniente general Galera Paniagua, señaló que no es posible darle trámite por la Comisión de Presupuestos por falta de encaje en el Reglamento de la Cámara.

Con el deseo de reflejar del modo más veraz y fiel el resumen de estas intervenciones, solicitamos que se nos facilitara el texto taquígráfico del comienzo de la sesión y se nos manifestó que no habría inconveniente en ello. Sin embargo, a la hora en que, por razones del cierre, abandonamos las Cortes aún no había sido posible la entrega de los textos indicados.

## EL PROYECTO, DICTAMINADO

El turno de intervenciones tuvo una duración aproximada de media hora, y acto seguido se reanudaron los debates en torno al proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado que, poco después de las ocho de la noche, quedaban totalmente dictaminados.