

LOS PARTIDOS ANALIZAN NUESTRAS RELACIONES EXTERIORES POSTURAS ENCONTRADAS SOBRE EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN

Unanimidad sobre una política de equilibrio en el Norte de Africa

Para el PCE es un «anacronismo». Para el PSOE supone «vender la Patria». Para UCD, una oportunidad de integrarnos internacionalmente. Para CD, una cuestión de «coherencia y realismo». Para UNE, finalmente, una «necesidad biológica».

No hubo acuerdo, evidentemente, entre los candidatos de los cinco partidos que participaron en la séptima tertulia electoral de ABC, que versaba sobre relaciones exteriores, a la hora de pronunciarse sobre el posible ingreso de España en la OTAN. Las posturas fueron rígidas por una y otra parte.

Sin embargo, al referirse al tema del Norte de Africa, otro de los ejes de nuestra política exterior, particularmente conflictivo en estos momentos, los cinco portavoces coincidieron de forma sorprendente en lo fundamental. «Equidistancia» y «neutralidad» fueron los términos más utilizados para definir la postura del Gobierno de Madrid en relación a Rabat y Argel.

«**N** OS guste o no, el mundo está dividido actualmente en dos grandes bloques —señaló el centrista Rupérez para defender la postura de su partido ante el tema OTAN—. En los cinco próximos años esta bipolaridad seguirá existiendo. España ha sido un país marginado no en los últimos cuarenta años, sino prácticamente desde 1800. No participó en

nada, ni en lo bueno ni en lo malo. No ha sido un país "neutral", sino "no beligerante". Ahora se nos abre la oportunidad de una plena integración internacional. La OTAN no nos planteará problemas si nosotros no queremos. No cabe, por otra parte, decir que tendríamos el engarce con el mundo occidental a través de los Estados Unidos, porque esto sí es la "satelización". Para superar la satelización, a la que nos ha llevado los Acuerdos con Estados Unidos, hemos de "multilateralizar" nuestras relaciones. Por lo tanto, si queremos "desatellizar" España, entremos en la OTAN.»

Evitando en todo momento dirigirse nominalmente al partido del Gobierno, mediante giros de lenguaje del estilo «como ha dicho quien me precedió en el uso de la palabra», el representante socialista afirmó que, por supuesto, las razones de UCD «no nos convencen».

«Utiliza argumentos flojos y, en ocasiones, falaces. Nuestro ingreso en la OTAN comprometería seriamente nuestra independencia y soberanía nacional. Es curioso que los sectores que más han hablado de la independencia de la Patria, quieran ahora venderla a la OTAN. Por otra parte, como país subdesarrollado que somos, nos convertiríamos en el almacén nuclear de la Alianza. Además, el hecho de pertenecer a la OTAN no impide la permanencia de bases USA en nuestro territorio, a través de Tratados bilaterales, como en el caso de Grecia. La OTAN es un tema que, por supuesto, no es de debate en esta campaña electoral, sino que lo será en 1981.»

□ «VENDER LA PATRIA»

A preguntas de un redactor de ABC, terció en la cuestión OTAN el representante de Coalición Democrática José María de Arelliza, quien señaló que si nuestro ingreso en la OTAN supone la venta de España, yo digo: ¡Pobre Mr. Callaghan, jefe del laborismo británico, por haber vendido a la Gran Bretaña al Pacto Atlántico! ¡Pobres socialistas belgas, holandeses! ¡Pobre Helmut Schmidt, dirigente de la socialdemo-

la mesa

JAVIER RUPÉREZ RUBIO (Madrid, 24-IV-1941). Diplomático. Secretario de Relaciones Internacionales del Comité Ejecutivo Nacional de UCD. Número dos al Congreso por Cuenca en las listas de UCD.

LUIS YAÑEZ - BARNUEVO GARCIA (Coria del Río, Sevilla, 12-IV-1943). Médico ginecólogo. Secretario de Relaciones Internacionales en la Comisión Ejecutiva Nacional del PSOE. Número dos en las listas del PSOE por Sevilla para el Congreso.

JOSE MARIA DE ARELLIZA (Portugalete, Bilbao, 3-VIII-1909). Ingeniero industrial y licenciado en Derecho. Número dos en las listas de Coalición Democrática por Madrid para el Congreso.

JUAN FRANCISCO PLA (Madrid, 15-VI-1943). Abogado. Miembro del Comité Central del PCE. Número dieciséis en las listas del PCE por Madrid para el Congreso.

CESAR ESQUIVIAS LOPEZ DE URQUIOLA (Tolosa, Guipúzcoa, 2-VIII-1920). Profesor universitario y periodista. Número uno al Congreso por Guipúzcoa en las listas de Unión Nacional.

● Duelo dialéctico entre PCE y UCD sobre la posibilidad de normalizar relaciones con el Estado de Israel

eracia alemana!» Recordó Areilza que la función de la OTAN se debe a un socialista belga, Paul Hendy Spaak.

Ante esta alusión, intervino de nuevo el representante socialista para decir que Areilza defendía las tesis de UCD. Y añadió que ninguno de los señores que ha citado son españoles y no están en la perspectiva de la España de 1979. Y pasando al terreno de las «confidencias», señaló que muchos líderes de la Internacional Socialista —alguno incluso vicepresidente— habían pedido a Felipe González —«estando en mi presencia»— que se mantuviera en su postura de negarse al ingreso en la OTAN. El señor Yáñez fue requerido por un compañero de la Redacción para que dijera los nombres, se negó.

El señor Pla, del Partido Comunista, intervino a su vez para afirmar que el ingreso de España en la OTAN es un anacronismo, puesto que un mundo bipolar supone congelar todas las tendencias de cambio social en uno y otro lado.

«Nosotros creemos —añadió el señor Pla— en un mundo multipolar. España puede potenciar el papel que la historia y la geografía le tiene encomendado sin ingresar en la OTAN. Estamos, por otra parte, convencidos de que nuestro ingreso en la OTAN no vendría a solucionar los problemas de dotación material y económica de nuestras Fuerzas Armadas. Este es un problema a resolver por los españoles.» El representante comunista terminó concluyente: «El no ingreso de España en la OTAN podría ser un factor de inicio hacia un mundo donde las presiones de unos países sobre otros estuvieran atenuadas.»

Para el señor Esquivias, de Unión Nacional, tenemos que entrar en la OTAN por razones casi «biológicas». «Debemos, eso sí, integrarnos en un plano de igualdad con cualquiera de sus miembros», dijo. Y apostilló que, con todo, él no se podría poner al lado de un soldado inglés mientras Gibraltar continuara siendo británico.

□ MARRUECOS, ARGELIA, EL POLISARIO

Rupérez consideró —pasando ya a otro tema en el debate— como «extraordinariamente extraño» el momento escogido por las autoridades marroquíes para iniciar la ofensiva de capturas o apresamientos de pesqueros españoles. «La actuación de Rabat no es nueva —dijo—. Estamos acostumbrados a su comportamiento, que roza en ocasiones el gangsterismo. Pero pienso que desde el punto de vista político es tremendamente significativo el momento escogido para estos nuevos apresamientos.»

Un redactor preguntó a los señores Areilza y Yáñez sobre la postura de sus partidos, en el caso de llegar al Gobierno, con respecto al tema del Norte de África. Concretamente, pidió respuestas sobre tres cuestiones. ¿Reconocerían sus Gobiernos al Frente Polisario como movimiento de liberación del Sahara? ¿Negarían expresamente la soberanía de Marruecos sobre el territorio saharauí? ¿Cuál sería el marco de las relaciones de sus posibles Gobiernos con los de Argel y Rabat?

• Yáñez (PSOE) (toma primero la palabra, pues Areilza le sugiere al oído que él tiene más posibilidades de llegar a ser Gobierno): «Si el PSOE llega al Gobierno, no reconocerá como Gobierno al Frente Polisario. Como partido sí le reconocemos y mantenemos con él relaciones estrechas.» Acerca de la soberanía de Marruecos sobre el Sahara, dijo que era evidente que no, puesto que ni el actual equipo gubernamental la reconoce. Reiteró que su partido defiende la autodeterminación del Sahara occidental. En cuanto a las relaciones Argelia-

Marruecos, propugnó una política de absoluta neutralidad en los contenciosos que mantienen ambos países. «Hasta ahora —dijo— se ha venido jugando a bandazos sobre esta cuestión, por lo que tenemos enemigos en las dos partes.»

• Areilza (CD) señaló que en el caso de llegar a gobernar no tendrían el propósito de reconocer al Frente Polisario, porque «entendemos que el problema de la autodeterminación del Sahara no comporta ne-

cesariamente ese reconocimiento». En cuanto a la segunda cuestión, señaló que su partido aceptaba los Acuerdos tripartitos de Madrid sobre el territorio saharauí.

Finalmente, acerca del tercer problema, empleó el término «equidistancia» para definir la postura de un posible Gobierno CD en relación con Argel y Rabat. «Hay que esperar cambios importantes en esta zona. Hay que tener en cuenta que existen intereses económicos importantes en esta región, especialmente en el subsuelo, que pueden transformar profundamente el trasfondo económico del territorio. Se puede llegar incluso a un posible acuerdo pacífico para la explotación conjunta de estas riquezas. No sabes cuándo podría llegar a producirse este hecho. Pero podría darse. Entonces se producirá en este área un cambio fundamental.»

□ DERECHOS HUMANOS Y ECONOMIA

Salió, mediado el coloquio, el tema de los derechos humanos, de la mano de un invitado, quien planteó al representante de Coalición Democrática —aseteado a pre-

guntas toda la noche— si es un lujo que un país como el nuestro, con un millón de parados, propugne o lleve a cabo una política de derechos humanos que pueda poner en peligro nuestras exportaciones.

Areilza señaló, en este sentido, que todo planteamiento filosófico sobre el tema de los derechos humanos tiene sus limitaciones. Por ejemplo, comentó el caso de los Estados Unidos, donde, pese a la ofensiva de Carter sobre este tema, se ha rectificado sobre la marcha, especialmente en lo relativo a países iberoamericanos. Dijo que España debería asumir este planteamiento de los derechos humanos como «inspirador», pero no con carácter inquisitivo.

Por su parte, el representante comunista aprovechó una pregunta sobre las relaciones de su partido con la URSS para desmentir la afirmación vertida en una información de un rotativo madrileño en el sentido de que el PCUS está dispuesto a financiar la campaña electoral del PCE. «Es una prueba —dijo— de que en las campañas electorales se utiliza la falacia para influir en el ánimo de los electores. Es falsa la noticia en todos sus extremos» —concluyó.

□ CEUTA Y MELILLA

Sobre las ciudades españolas de Ceuta y Melilla fue cuestionado el representante del PSOE. El señor Yáñez manifestó que son territorios españoles, por lo que no debía salir el tema en un debate sobre relaciones exteriores. Tendría, en su opinión, que ser debatido en la tertulia sobre autonomías.

En cuanto a las relaciones con Israel, el portavoz del PCE dijo que su partido se opone a la normalización de relaciones porque sería prestar apoyo a una parte en un problema que afecta a otros pueblos, como el palestino. Dijo, sin embargo, que si España hubiera ya reconocido al Estado de Israel, su postura sería otra.

Rupérez dijo a este respecto que UCD pretende establecer relaciones en el momento oportuno, pero de acuerdo con las resoluciones básicas de las Naciones Unidas.

Finalmente, los dos partidos mayoritarios se definieron, en respuesta a una pregunta, como firmemente partidarios de fomentar los intercambios de todo tipo con los países de Iberoamérica.