

VIDA POLITICA

DEBATE EXTRAPARLAMENTARIO ORGANIZADO POR EL CITEP

«EL PROYECTO DE LEY DE ELECCIONES MUNICIPALES PREFIGURA UN BIPARTIDISMO»

MADRID, 11 (INFORMACIONES).

EL sistema de elección de los alcaldes, la elección de los diputados provinciales, la utilización del sistema D'Hont, la imposibilidad de la existencia de coaliciones a nivel municipal, la imposición de un depósito previo, el presunto favorecimiento a un bipartidismo y el establecimiento de un mínimo para ser elegido constituyen algunos de los puntos debatidos en torno al proyecto de ley de elecciones municipales presentado por el Gobierno a las Cortes durante un debate extraparlamentario que, organizado por el Centro de Investigación y Técnicas Políticas (CITEP), se celebró ayer en un hotel de Madrid.

Entre los presentes se encontraba el director del Departamento de Ciencias Políticas de la Universidad de Yale, doctor Douglas Rae, así como el director del centro organizador, señor Severri, y el técnico del CITEP, señor Sariego, quienes, tras una pequeña introducción del tema, dieron la palabra a los representantes de los distintos partidos políticos presentes.

Con carácter general, los participantes en el debate —señores Moya (U.C.D.), Galeote (P.S.O.E.), Sánchez Montero (P.C.E.), Argós (A.P.), Morán (P.S.P.), Amezqueta (P.N.V.), Alavedra (minoría catalana), Zavala (Partido Carlista) y doña Paquita Sauquillo (O.R.T.)— consideraron el proyecto de ley «imperfecto», reconociéndolo el señor Moya así, pero señalando que, no obstante, se hizo con dos fines principales: el que fuera una ley democrática y que hiciera posible la gobernación de los municipios.

P. S. O. E.: FUTURA CONFUSION

El representante socialista don Guillermo Galeote, al

iniciar la crítica del proyecto del Gobierno, destacó la forma de elección de los diputados provinciales y del presidente de la Diputación, y añadió que «se da la misma importancia a un concejal que ha sido elegido con muy pocos votos que al que lo ha sido con muchos». Por último, recaló la importancia de que exista el proyecto en el sentido de que «las consecuencias políticas serían mucho más graves si no existiera».

P. C. E.: NO A LOS CORRECTIVOS

El señor Sánchez Montero, representante comunista, mostró su desacuerdo con que el elegido sea el que obtenga mayor número de votos, «ya que —dijo— se puede dar el caso de que salga alcalde un candidato con sólo el 25 por 100 de los sufragios». Por último, criticó la imposibilidad de coaliciones a nivel municipal, y «que cada candidato tenga que aportar una fianza de 5.000 pesetas».

A. P.: ELECCIONES CUANTO ANTES

La necesidad de que las elecciones municipales se ce-

lebren cuanto antes fue uno de los puntos más reiterados por don Carlos Argós, de A. P., en su intervención. Con relación a otros apartados del proyecto, paradójicamente, las tesis de A. P. fueron muy similares o idénticas a las expuestas por el representante comunista.

P. S. P.: PROYECTO JACOBISTA

Para don Fernando Morán, el proyecto a debate no correspondía al consenso político del país, siendo «jacobista e inspirado en el modelo francés». Según su criterio, se prefigura un bipartidismo, «supone —manifestó— un intento de conformar la vida municipal a un sistema previamente establecido por los partidos».

P. N. V.: DESVENTAJA DE LOS PARTIDOS MINORITARIOS

La ya tópica crítica al sistema de correctivos, a la existencia de fianza, a la ausencia de «tener en cuenta a las autonomías» y al bipartidismo prefigurado fueron también las características básicas de la exposición de Koldo Amezqueta, que, no obstante, recaló mucho la desventaja con que «juegan» los partidos minoritarios y la tendencia a «uniformar el sistema» que perseguía el proyecto.

INTERVENCION DEL PROFESOR RAE

Durante la sesión de la tarde, el director del Departa-

mento de Ciencias Políticas de la Universidad de Yale (Estados Unidos) se extendió en torno al tema del sistema proporcional y respondió a diversas cuestiones que les fueron planteadas por los políticos asistentes al debate.

El profesor Rae hizo especial hincapié en que la proporcionalidad representa una parte importante de la democracia, pero que no es una fórmula mágica para por la que acceder a ella. En este sentido, añadió que la representación proporcional es más destacable por lo que simboliza en sí, abriendo opción a nuevas ideas y opiniones, «aunque en el mundo de la política —dijo— el epicentro radica en los problemas derivados del Poder». Asimismo, manifestó que constituye una equivocación el considerar que el sistema proporcional implica un Poder proporcional.

Por último, tras afirmar que «este modelo parece explicar en parte el excelente enfoque y actuación general del año pasado, y en principio no debería resultar demasiado atractivo para los líderes de los partidos que están fuertemente implantados en los centros metropolitanos y son relativamente débiles en las ciudades pequeñas», el señor Rae dijo que los sistemas electorales mayoritarios son el resultado del bipartidismo y que es un error hablar de la creación de dicho sistema sin tomar en consideración las realidades económicas y políticas.