

ALBERTO Oliart Saussol, ex ministro de Industria, diputado de UCD por Badajoz y presidente de la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados, afirmó a DIARIO 16 que la polémica sobre el carácter civil o militar de la Guardia Civil se está desarrollando sobre bases falsas y manipulada informativamente. Desde esta perspectiva equivocada se pretende hacer ver que el Cuerpo ha perdido su carácter militar y que el PSOE persigue este objetivo de cara al futuro. Por estas razones, Oliart hace una llamada a la serenidad y a la objetividad y señaló que el respeto hacia las Fuerzas Armadas no está reñido con un espíritu crítico constructivo. Respecto a la petición socialista de que se cese al teniente general Pedro Fontenla, el diputado centrista señaló que antes de tomar una decisión condenatoria hay que escuchar al interesado.



Oliart niega que el PSOE pretenda quitarle el carácter militar

La polémica sobre la Guardia Civil tiene base falsa y está manipulada

Fernando Reinlein

DIARIO 16 — ¿Cuál es su opinión sobre la polémica abierta acerca del carácter militar de la Guardia Civil?

Alberto Oliart — La polémica es excesiva, porque está montada sobre la base falsa de que se ha perdido el carácter militar de la Guardia Civil. La ley de Defensa no supone que este Cuerpo pierda ese carácter, sino todo lo contrario; lo que hace es conservar la normativa vigente. La polémica es un hecho, pero es una polémica falsa.

DIARIO 16 — ¿Qué diferencias encuentra entre la enmienda de minoría catalana y la enmienda socialista? Según Luis Solana, en la enmienda socialista quedaba más clara la especificación de Cuerpo militar de la Guardia Civil.

A. Oliart — UCD defendía el texto tal y como venía de la Comisión, en el que se explicitaba que la Guardia Civil pertenece al Ejército de Tierra, lo cual es evidente, puesto que no es Ejército del Aire o de Marina. Otra postura, la comunista, quería suprimir toda referencia a este Cuerpo en la ley de Defensa.

La posición del PSOE era que la Guardia Civil constituía un «Cuerpo intermedio», pero no la definía como Fuerza Armada del Ejército de Tierra, lo que me parece una quiebra en el razonamiento socialista, porque, a continuación, explicaban las dependencias de ambos Ministerios. Si recogían la dependencia de Defensa es porque consideran que la Guardia Civil tiene una naturaleza militar.

La enmienda de minoría catalana tendía a buscar algo en lo que si todos estábamos de acuerdo y es que la ley de Defensa, por lo que significa, debía salir aprobada con la máxima mayoría posible. El quitar esa explicitación dejaba las cosas como estaban y se alcanzaba esa votación mayoritaria.

Naturaleza y función

DIARIO 16 — Ha utilizado unos términos muy similares a los empleados por Luis Solana al decir que la Guardia Civil es un Cuerpo intermedio. Casualmente, el teniente general Fontenla también los utilizó con una argumentación similar en unas declaraciones del cuatro de marzo. El término es el de «Cuerpo intermedio», que otros países se ven obligados a inventar cuando en España ya está inventado.



Alberto Oliart, presidente de la Comisión de Defensa del Congreso de los Diputados.

“La enmienda de minoría catalana venía a buscar el consenso”

A. Oliart — Donde está nuestra diferencia y creo también que el general Fontenla difiere de Luis Solana, es en que, según mi criterio, hay que distinguir entre función y naturaleza. La naturaleza de la Guardia Civil es la de un Cuerpo militar, con organización y armamento militar. En cambio la función de la Guardia Civil en tiempo de paz es una función de las que se engloban dentro del término Policía. Si utilizásemos términos matemáticos, es un conjunto que tiene de esencial su naturaleza militar y de funcional su naturaleza policial.

DIARIO 16 — ¿Qué criterio le merecen las declaraciones del teniente general Fontenla, que suscitaron este revuelo en los ámbitos políticos?

A. Oliart — Primero, es obligado señalar que se trata de las declaraciones que se atribuyen al teniente general Fontenla. Yo no conozco la exactitud de las declaraciones y sobre ese punto no quiero opinar. Lo que le atribuyen que ha dicho, a mi juicio, partiría de confundir el texto de la ley. El propio texto de las declaraciones que le atribuyen dice que eso puede ocurrir en un futuro. Otra cuestión es que el PSOE negara, si llega a gobernar, la naturaleza militar del Cuerpo.

Sobre eso hay dos cuestiones. Una de forma: Toda ley, incluida la Constitución, puede ser modificada por los cauces previstos. Pero también está la lógica interna y el peso y naturaleza de las cosas. La verdad es que se pueden introducir las medidas en las Fuerzas Armadas necesarias en una sociedad cambiante ante los retos nuevos a que se ve sometida todos los días. Pero todo lo que hay en la Guardia Civil tiende a mantener el Cuerpo como está en el sentido de su naturaleza.

DIARIO 16 — Como presidente de la Comisión de Defensa ha asistido a los debates y a la defensa de las enmiendas presentadas por los socialistas. ¿Ha encontrado usted en algún momento alguna razón que le haga pensar que el PSOE cambiaría la naturaleza de la Guardia Civil si llegase a gobernar?

A. Oliart — Le diría que no. De las intervenciones de Luis Solana sobre todo y de otros reconocidos cerebros del Partido Socialista, como Julio Busquets y Enrique Múgica, no puedo decir que se desprenda nada que vaya en esa dirección. El PSOE ponía el acento en el Cuerpo intermedio, pero ellos mismos reconocían la doble dependencia.

Hace falta serenidad

DIARIO 16 — ¿Qué criterio le merece la declaración de la ejecutiva federal del PSOE en la que pide el cese del teniente general Fontenla?

A. Oliart — Con los dos primeros puntos estoy de acuerdo, pero en el tercero debo decir que en estos momentos de intento de consolidación de esta Monarquía parlamentaria y de la democracia en España, aconsejaría siempre la máxima serenidad en todo. Es una disciplina que nos debemos imponer tanto ustedes los informadores como nosotros los que tenemos que emitir las opiniones.

Se deben desmitificar las cosas. Todos los que están en contra de esta evolución política intentan crear un eco retumbante y multiplicado de cada noticia, y dan interpretaciones equivocadas.

DIARIO 16 — ¿Se puede decir entonces que asistimos a una manipulación consciente de una información?

A. Oliart — Muchas veces se manipulan las noticias deformándolas. Es una técnica viejísima, como la de recoger trocitos de una declaración, y tal y como me dice usted que se han presentado, creo que éste es un caso claro de manipulación.

DIARIO 16 — ¿Cree usted que el PSOE, como partido de la oposición, puede pedir el cese del director general de la Guardia Civil?

A. Oliart — ¿Qué sentido tiene su pregunta? Evidentemente el PSOE puede decir lo que quiera.

DIARIO 16 — Me refiero a si considera la petición normal en función de que a lo largo del debate ha habido una campaña de prensa determinada, unas declaraciones del teniente general Fontenla, que además de ser director general, es un alto cargo militar.

A. Oliart — Creo que en este caso se debería haber desdramatizado un poco más el asunto; no obstante, un partido de la oposición puede pedir lo que estime conveniente.

DIARIO 16 — No obstante, la decisión corresponde al Gobierno...

A. Oliart — Evidentemente.

DIARIO 16 — ... a propuesta del ministro de Defensa, oído el ministro del Interior.

A. Oliart — Así se efectúa, en efecto, el nombramiento.

No se contemporiza

DIARIO 16 — Se le ha acusado en medios de la oposición al partido en el Gobierno de actuar con un cierto complejo de inferioridad, de una actitud contemporizadora en los temas que atañen a los poderes fácticos, a las Fuerzas Armadas...

A. Oliart — Eso me parece una manera de manipular y de presentar, cargadas de intención, determinadas actitudes. Yo creo que UCD es consciente, y estimo que todos los partidos, del papel absolutamente esencial que las Fuerzas Armadas tienen en España y han tenido por tradición y naturaleza y por el enorme enraizamiento que tienen en el pueblo. Si a eso se suma el ambiente amenazador que vivimos en el mundo, cualquier país dará a sus Fuerzas Armadas la organización y armamento necesarios. Si dentro de todo esto dice usted que UCD le da a las Fuerzas Armadas una importancia, estaré de acuerdo con la pregunta.

Con el resto, dependerá de cada cual y de cada quien, pero me parece que la serie de reformas llevadas a cabo en las Fuerzas Armadas desde que UCD está en el poder demuestra que esa actitud de respeto y comprensión de su papel histórico no está mezclada con un sentido crítico en aquello en que lo crítico es constructivo y positivo.

DIARIO 16 — Volviendo al tema del cese del teniente general solicitado por los socialistas. ¿Considera que en el caso de que se confirmen las declaraciones del teniente general Fontenla, el tratamiento dado a un director general de la Guardia Civil debe ser similar al de un director general de cualquier otro departamento?

A. Oliart — Para un hombre como yo, formado en Derecho, es evidente que jamás se debe condenar a nadie sin previamente haberle oído a él. Pero debo decir que el hecho de llamarse director general no identifica a los hombres de la Administración. Pueden tener encomendadas misiones que por su significación les distinga. Los hay entre ellos quienes tienen responsabilidades atípicas, como pueda ser el director general de lo Contencioso o el propio director general de la Guardia Civil. Hay que huir de según qué tipos de simplificaciones.